

**Občina KUNGOTA**

Plintovec 1, 2201 Zg. Kungota

**NADZORNI ODBOR**

Datum: 17.6.2019  
Številka: 011-4/2019

**Z A P I S N I K**

**3. redne seje Nadzornega odbora,**

ki je bila v sredo, 12. junija 2019 ob 17.00 uri  
v prostorih Občinske uprave občine Kungota

**1. točka**

**OTVORITEV SEJE IN UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI**

Predsednica je pozdravil vse prisotne in ugotovila, da je odbor sklepčen in lahko veljavno odloča.

Na seji so bili prisotni:

- Anton PEPEVNIK
- Silva FRIDMAN
- Mojca DOBNIK
- Melita BOJIĆ
- Jure HRAST

Ostali prisotni:

- Dejan Flakus, direktor občinske uprave
- Dejan Žižek, občinska uprava
- Diana Hausvirt Vešnar, občinska uprava

**2. točka**

**OBRAVNAVA IN POTRDITEV DNEVNEGA REDA**

Predsednica pojasni, da je to seja, glede na plan nadzora Nadzornega odbora, sklicala predčasno, saj je prejela poziv Komisije za preprečevanje korupcije. V skladu s pozivom Komisije za preprečevanje korupcije mora Nadzorni odbor preveriti poslovanje občine v zadevi evidenčnega naročila »Vzdrževanje javne razsvetljave« s podjetjem Elektro God, Mirko Črnko, s.p.

Predsednica je predlagal v sprejem naslednji dnevni red:

**SKLEP št. 1:**

- 1. Otvoritev seje, pozdrav in ugotovitev sklepčnosti**
- 2. Obravnava in potrditev dnevnega reda**
- 3. Pregled Zapisnika 2. redne seje**
- 4. Obravnava poziva Komisije za preprečevanju korupcije**
- 5. Pobude in vprašanja**

Predsednica je na podlagi izida glasovanja (5 ZA, 0 PROTI od 5 prisotnih) ugotovila, DA JE SKLEP SPREJET.

**3. točka**  
**PREGLED ZAPISNIKA 2. REDNE SEJE**

Predsednica je povedala, da člani nadzornega odbora že dobili po elektronski pošti zapisnik in so ga medsebojno uskladili, zato je predsednica dala zapisnik na glasovanje.

**SKLEP št. 2:**  
**Nadzorni odbor sprejme zapisnik 2. redne seje**

Predsednica je na podlagi izida glasovanja (5 ZA, 0 PROTI od 5 prisotnih) ugotovila, DA JE SKLEP SPREJET.

**4. točka**  
Obrazložitev poziva Komisije za preprečevanje Korupcije

Predsednica uvodoma pojasni, da je bila občina Kungota s strani KPK že zaprosena za posredovanje dokumentacije v zadevah evidenčnih javnih naročil, da KPK, vendar je bil sum nepravilnosti postavljen samo pri pogodbi »Javna razsvetljava 2018«.

Predsednica pove, da se iz pregleda dokumentacije lahko sklepa, da je bila pogodba sklenjena na način, da ni bilo potrebno izvesti postopka javnega naročanja.

Predsednica, da besedo Dejanu Žižku, ki pojasni katere storitve je podjetje Elektro God opravljalo za občino Kungota. Pove, da je bila pogodbeni vrednost po tej pogodbi 19.900 eur brez dddv, ter da se je le ta prekoračila za 1877,07 eur. Pove, da v zadevi izstopa eden račun za mesec oktober, v katerem so zaračunana še dodatna dela, ki vključujejo ureditev javne razsvetljave v Gradiški, Spodnji Kungoti in Juriju. V teh primerih je šlo za to, da je podjetje Elektro na novo urejalo napeljavo električnega omrežja, na način, da je vgradilo kanalizacijo električnega omrežja v zemljo, pri tem pa podrlo obstoječe drogove, tako smo čez noč ostali brez javne razsvetljave. Pove, da so se dodatna dela s podjetjem Elektro God dogovorila na terenu, brez njegove vednosti.

Anton Pepevnik postavi vprašanje ali gre pri teh delih za vzdrževalna dela ali dejansko investicijska dela?

Jure Hrast postavi konkretno vprašanje glede postavke PPO/Y na izdanem računu. In sicer kako to, da se je za 65 metrski jašek, ki se je vgrajeval v Plintovcu, porabilo 93 metrov kabla. Dejan Žižek pojasni, da se je predmetni kabel v nadaljevanju položil še preko mostu. Enaka je situacija pri obračunu v Gradiški (pri Fifoltu).

Predsednico je zanimalo, da ko vidimo stanje na terenu ali ne navežemo stika s podjetjem Elektro, da bi lahko tudi občina pripravila plan dela. Dejan Žižek pove, da se je v teh zadevah reševala večplastna zadeva. Da je bilo kar nekaj težav z lastniki zemljišč, kam sploh sme podjetje Elektro vgraditi kanalizacijo.

Jure Hrast pove, da je pregledal vsaki račun. Opazil je, da so zaračunane storitve enkrat KV, drugič pa VKV delavcev. Dejan Žižek pove, da se pri obračunih posebej obračuna stroj in storitev delavca. Nadalje Jure Hrast pove, da je poglobil v strošek odklopa in demontaže dreves, saj znašajo 5% od pogodbenega zneska in bi lahko les, namesto da jih odložimo na deponijo, odprodali ali kako drugače uporabili.

Dejan Žižek pove, da gre za novoletne okrasitve in o tem, da bi takšen les uporabili za nadaljnjo obdelavo, še nismo razmišljali.

Antona Pepevnika je zanimalo ali smo preverili ali so obračunane cene v skladu s ponudbo. Dejan Žižek pojasni, da so in da je ponudba tudi sestavni del pogodbe.

Predsednico zanima kako pridemo do ponudb. Dejan Žižek pove, da na podlagi zbiranja ponudb.

Jure Hrast pove, da ob pregledu računov močno izstopa število zaračunanih žarnic. S pomočjo

spletnega portala Google je ugotovil, da vzdržijo 10-15.000 ur, to pomeni, da je njihova življenjska doba 2-3 leta. V letu 2018 smo jih zamenjali 215 od 355 žarnic, kar pomeni 11% pogodbenega zneska. Če smo že kaj razmišljali o menjavi svetil.

Dejan Žižek pove, da mo leta 2010 pristopili k pridobitvi projekta za razpis, da bi lahko pristopili k menjavi luči. Da pa se bolj resno na to temo pogovarjamo z novo županjo.

Za besedo prosi direktor občinske uprave, Dejan Flakus in pove, da se resno razmišlja o zamenjavi svetil po celi občini. Pri čemer bi bil strošek investicije 150.000 eur. Pri čemer bi se z zamenjavo svetil privarčevalo 60-65 % stroškov električne energije. Da je to ena izmed nalog prihodnjega leta, saj letos proračun ni v tako dobri kondiciji. Investicijo je možno peljati bodisi z najemom kredita ali kot javno zasebno partnerstvo. Pri čemer bi se naj vgradile LED luči, saj pri njih skoraj deset let ni vzdrževanja.

Anton Pepevnik pove, da so na računih napačno navedeni datumi rednih obhodov, saj je še pri računu za marec kot datum obhoda naveden začetek in konec meseca januarja.

Silva Fridman opozori, da luči na nogometnem igrišču gorijo, še dolgo potem, ko se treningi zaključijo. Dejan Žižek pove, da so na igrišču senzorne luči.

Predsednico zanima, kdo je letošnji vzdrževalec. Dejan Žižek pove, da še nimamo vzdrževalca.

Dejan Flakus, direktor OU, zaprosi za besedo in pojasni, da zaradi likvidnosti proračuna še nimamo izvajalca, da do konca meseca marca nismo menjali nobene svetilke, smo jih zgolj popisali, Dejan Žižek je popisano preveril na terenu in smo nato naročili samo menjavo svetilk. Strošek menjave je bil 1000 eur.

Predsednica pove, da je dobila vtis kot da prav sami nismo vedeli, kaj želimo. Da nismo imeli izdelanega plana dela, npr. v prihodnje letu želimo zamenjati toliko in toliko svetil.

Jure Hrast pove, da je pri računu v mesecu maju, pod številko 9 – ožičenje Fifolt, obračunanih 6 ur dela na prevezavi ter 8 ur del kvalificiranega delavca ter kje v Kungoti imamo semaforsko žarnico.

Dejan Žižek pove, da je z delom na prevezavi bil seznanjen, semaforsko žarnico pa imamo na »biču čez cesto«.

Melita Bojić pove, da so jo zmotile obračunane ure avto dvigala – 5 ur, pri čemer sta bili obračunani samo 2 uri delavca.

Predsednica pove, da se obračunske postavke na ujemajo, da je bil izvajalec nepazljiv ter da bi tisti, ki skrbi za pogodbo ter račun, moral le tega zavriniti.

Jureta Hrasta je zanimalo ali je izvajalec sproti obveščal o nameravanih delih. Dejan Žižek pojasni da ne, da je izvajalec šel na teren in naredil potrebno. Prav tako Jure Hrast opozori na postavko, da so vijači, vezni in pritrdilni material vsaki mesec kar prišteti k računu. To bi še razumel, če bi šlo za novi projekt.

Dejan Žižek pove, da ne more na pamet pojasniti te postavke.

Melita Bojić pove, da je opazila, da so cene glede na W svetil različne ter zakaj ni večina drogrov z najcenejšo žarnico. Dejan Žižek pojasnim da ima vsako oporišče drugačno luč, so drugačna svetila, zato različne žarnice.

Predsednica se zahvali Dejanu Žižku in Dejanu Flakusu za pojasnila in prisotnost. Oba zapustita sejo.

Predsednica povzame, da je nadzorni odbor dobil dovolj jasen vtis. Da je pri zbiranju ponudb prišlo do rahlih odstopanj, da na splošno ni bilo dovolj nadzora nad računi in izvedenimi deli ter da predhodno bi bila pridobljena ustrezna dokumentacija pri delih, kjer je bilo to potrebno (investicijska dela).

Jure Hrast še pove, da lahko pride do napak na računih, a se morajo le ti zavriniti; če gre za investicijska dela, bi se le ta morala naročiti z drugo pogodbo, da pri manjših računih se skladajo

obračunane ure košare in delavca.

Ker ni bilo več priglasi k razpravi, predsednica razpravo zaključi.

Nadzorni odbor zavzame naslednja sklepa:

**SKLEP št. 3:**

**V zadevi »Javna razsvetljava 2018« Nadzorni odbor občine Kungota meni, da se ni ravnalo po načelih najboljšega gospodarja ter načelih učinkovitosti, gospodarnosti, uspešnosti ter transparentnosti.**

Predsednica je na podlagi izida glasovanja (5 ZA, 0 PROTI od 5 prisotnih) ugotovila, DA JE SKLEP SPREJET.

**Sklep številka 4:**

**Občinska uprava naj vzpostavi ustrezen sistem nadzora.**

Predsednica je na podlagi izida glasovanja (5 ZA, 0 PROTI od 5 prisotnih) ugotovila, DA JE SKLEP SPREJET.

**5. točka  
POBUDE IN VPRAŠANJA**

Anton Pepevnik je povedal, da je občinski svet občine Kungota na svoji 4. redni seji dne 27.3.2019 obravnaval tudi Poročilo o opravljenem strokovnem pregledu poslovanja občine Kungota, ki ga je izdelal inštitut za javno finančno pravo.

V Poročilu o opravljenem strokovnem pregledu poslovanja občine Kungota, so v točki 3 »Povzetek in priporočilo za izboljšanje poslovanja«, ugotovljene in priporočene z namenom izboljšanja poslovanja nekatere ugotovitve, ki zahtevajo odgovore.

Nadzorni odbor občine Kungota bo zaprosil županjo, da pojasni, kaj se je uredilo oziroma kakšni ukrepi in odgovornosti posameznikov so se sprejeli v zadevah, ki se navajajo v povzetku in priporočilih točke 3 zgoraj citiranega poročila:

1. Številka priporočila JFMn 014/2019 – 1;
2. Številka priporočila JFMn 014/2019 – 2;
3. Številka priporočila JFMn 014/2019 – 3;
4. Številka priporočila JFMn 014/2019 – 4 in
5. Številka priporočila JFMn 014/2019 – 5.

Seja je bila zaključena ob 18.10. uri.

Zapisa:  
Diana Hausvirt Vešnar, l.r.

Predsednica NO  
Dr. Mojca Dobnik, l.r.